



**VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS  
KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA**

**ATASKAITA**

**VŠĮ GELEŽINKELIŲ LOGISTIKOS PARKO SAŃAUDŲ PAGRĪSTUMO IR  
POVEIKIO VEIKLOS EFEKTYVUMUI ĮVERTINIMAS, VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ  
ĮSTATYMO LAIKYMO SI, SUDARANT SANDORIUS, PATIKRINIMAS**

2018 m. sausio 10 d. Nr. R-05-1

Su patikrinimo ataskaita galima susipažinti  
Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos  
interneto puslapyje adresu [www.vilniuskontrole.lt](http://www.vilniuskontrole.lt)

## TURINYS

<u>SANTRAUKA</u>	<u>3</u>
<u>IŽANGA</u>	<u>6</u>
<u>PATIKRINIMO REZULTATAI</u>	<u>7</u>
1. Įstaigos veiklos nuostoliai blogina ir Savivaldybės finansinius rodiklius	7
2. Įstaigos veikla ir valdymas buvo vykdomi su trūkumais	9
2.1. Neaišku kokių konkrečių asmenų naudai buvo patirtos reprezentacinės sąnaudos	9
2.2. Nėra dalininkų sprendimo dėl Įstaigos vadovo darbo sutarties pakeitimo	11
2.3. Mokant darbo užmokesčio avansus, neužtikrinamas darbo sutarties sąlygų vykdymas	12
2.4. Neišspręsti direktoriaus atostogų ir išvykimo į komandiruotes klausimai	13
2.5. Nėra Visuotinio susirinkimo patvirtintos vidaus kontrolės tvarkos	14
2.6. Nepakankamas Įstaigos veiklos viešinimas	14
2.7. Neteisingi duomenys apie Savivaldybės įnašų dydį	15
<u>REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO PLANAS</u>	<u>16</u>
<u>PRIEDAI</u>	<u>19</u>
1 priedas. Santrumpos ir sąvokos	19

## SANTRAUKA

### Patikrinimo tikslas ir apimtis

Vadovaujantis LR Vietos savivaldos įstatymu<sup>1</sup>, Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2014 m. kovo 5 d. sprendimu Nr.1-1702 patvirtintais Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos nuostatais, patvirtintu Kontrolės ir audito tarnybos 2017 m. veiklos planu, atlikome VŠĮ Geležinkelių logistikos parkas (toliau - Įstaiga) patikrinimą, kurio tikslas atlikti sąnaudų pagrįstumo ir poveikio veiklos efektyvumui įvertinimą, patikrinti ar sudarant sandorius, vadovaujamasi LR Viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų teisės aktų reikalavimais.

Patikrinimo laikotarpis - 2016 metai ir 2017 m. I pusmetis. Siekiant tiksliau įvardyti rodiklių kaitą, naudojome ir kitų metų duomenis.

Įstaigos 2016 m. sąnaudos sudarė 259 885 Eur, 2017 m. I pusmečio - 47 256 Eur. Įstaiga 2016 m. įsigijo paslaugų, prekių ir darbų iš viso už 198 108,29 Eur, 2017 m. I pusmetį už - 51 140,8 Eur. Prekės, paslaugos ir darbai buvo įsigyti sudarant rašytinius arba žodinius sandorius vadovaujantis Įstaigos viešųjų pirkimų taisyklėmis. Įstaiga 2016 metais sudarė 22 rašytines sutartis su paslaugų, prekių ir darbų teikėjais, 2017 m. I pusmetį sudarytos 6 rašytinės sutartys. Įstaiga 2016 m. atliko iš viso 160 viešųjų pirkimų, 2017 m. I pusmetį - 49 pirkimus.

Atlikę patikrinimą nustatėme, kad Įstaigoje neišspręsti direktoriaus komandiruočių ir atostogų klausimai, Įstaigai reikalinga racionaliau naudoti lėšas reprezentacijai ir tobulinti darbo užmokesčio mokėjimo tvarką. Įstaigos veiklos nuostoliai blogina ir Savivaldybės finansinius rodiklius. Savivaldybės dokumentuose pateikiama neteisinga informacija apie Savivaldybės įnašą.

### Išvados

Atlikus sąnaudų pagrįstumo ir poveikio veiklos efektyvumui įvertinimą, patikrinus, ar sudarant sandorius buvo vadovaujamasi LR Viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų teisės aktų reikalavimais, nustatėme, kad:

1. Įstaiga išlaidas reprezentacinėms sąnaudoms pripažindavo nepateikiant įrodymų kokių konkrečių asmenų naudai buvo suteiktos maitinimo paslaugos, tai neatitinka LR Pelno mokesčio įstatymo 22 straipsnio nuostatų (ataskaitos 2.1 poskyris).

2. Dalininkų susirinkimas nepriėmė sprendimo dėl Įstaigos direktoriaus atleidimo/darbo sutarties atnaujinimo. 2015 m. sausio 9 d. darbo sutarties, sudarytos tarp Įstaigos valdybos nario ir Įstaigos direktoriaus, pakeitimą 2017 m. sausio 13 d pasirašė visuotinio dalininko susirinkimo neįgaliotas asmuo (ataskaitos 2.2. poskyris).

---

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, 1994 m. liepos 7 d. Nr. 1-533 (su vėlesniais pakeitimais)

3. 2016 metų finansinių ataskaitų aiškinamajame rašte nepateikta informacija apie Įstaigos vadovui išmokėtas sumas (ataskaitos 2.3. poskyris).

4. Nesilaikant 2015 m. sausio 9 d. darbo sutarties, sudarytos tarp Įstaigos valdybos atstovo ir direktoriaus, 3 ir 9 punktų sąlygų, Įstaigos direktoriui buvo išmokami darbo užmokesčio avansai. Išmokėti avansai darbo užmokesčio apskaičiavimo žiniaraščiuose bei darbo užmokesčio kortelėse atskirai nebuvo išskiriami, tik buvo nurodomas visas apskaičiuotas darbo užmokestis už laikotarpį. Atskirais mėnesiais direktorius gaudavo apmokėjimą už dar neatliktą darbą, nes išmokėtų avansų dydžiai buvo lygūs išmokamam darbo užmokesčiui (ataskaitos 2.3. poskyris).

5. Įstaigos direktorius į komandiruotes vyko ir atostogų išėjo vadovaudamasis savo paties įsakymais (ataskaitos 2.4. poskyris).

6. Įstaiga savo interneto svetainėje neskelbė 2016 m. finansinių ir veiklos ataskaitų bei 2017 m. tarpinių finansinių ataskaitų. Įstaiga savo internetinėje svetainėje numatė, kad su veiklos ir finansinėmis ataskaitomis galima susipažinti tik Įstaigos biure, tai neatitinka LR Viešųjų įstaigų įstatymo 12 straipsnio 4 dalies ir LR Finansų ministro patvirtintų Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių<sup>2</sup> 157 punkto nuostatų (ataskaitos 2.6. poskyris).

7. Įstaigos 2016 metų ir 2017 m. I pusmečio veiklos rezultatai buvo neigiami (nuostolinga) veikla, tokie neigiami rezultatai buvo numatyti ir Įstaigos valdybos patvirtintame biudžete. Nuostolingi Įstaigos 2016 m. ir 2017 m. I pusmečio rezultatai neigiamai įtakoja Savivaldybės investicijų, apskaitomų Savivaldybės konsoliduotose finansinėse ataskaitose, į Įstaigos kapitalą dydį. Apskaitomų investicijų dydis mažėja Įstaigos veiklos nuostolio dydžiu, proporcingu Savivaldybės įnašui į Įstaigos kapitalą (ataskaitos 1 skyrius).

8. Savivaldybės duomenų viešinimo apie turimas viešąsias įstaigas dokumentuose - Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymu<sup>3</sup> patvirtintame Bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašė neteisingai nurodyti duomenys apie Savivaldybei priklausančio Įstaigos kapitalo dalis procentais. Šiame dokumente nurodyta, kad Savivaldybė valdo 51 % Įstaigos dalininkų kapitalo, faktiškai Savivaldybei priklauso 20,4 % Įstaigos dalininkų kapitalo (ataskaitos 2.7. poskyris).

9 Įstaigos valdybai nutarus siūlyti Savivaldybės įnašo dalį padidinti 107 964,99 Eur (Savivaldybės parengto Logistikos gatvės statybos projekto parengimo išlaidomis), šis klausimas

---

<sup>2</sup> 2004 m. lapkričio 22 d. LR finansų ministro įsakymas Nr. 1K-372

<sup>3</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymas Nr. 30-672 „Dėl bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašo tvirtinimo ir jo viešinimo“ (2016 m. lapkričio 16 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo Nr. 30-2539 redakcija).

nebuvo teiktas svarstyti Visuotiniam dalininkų susirinkimui, todėl Savivaldybės įnašas nepadidėjo (ataskaitos 2.7. poskyris).

10. Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento direktorius dalyvavo ne visuose Įstaigos dalininkų susirinkimuose, kai buvo Savivaldybės administracijos įgaliotas dalyvauti juose, todėl nebuvo tinkamai atstovauta Savivaldybės interesams Įstaigoje (ataskaitos 2.2. poskyris).

### **Rekomendacijos**

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui:

1. Siekiant, kad Savivaldybės įnašas į Įstaigos dalininkų kapitalą būtų tinkamai įvertintas ir būtų pateikiama teisinga informacija apie Savivaldybės dalį Įstaigos kapitale, rekomenduojame:

1.1. Užtikrinti, kad Savivaldybės duomenų viešinimo apie turimas viešąsias įstaigas dokumentuose teisingai būtų nurodyta informacija apie Savivaldybės turimą Įstaigos kapitalą (ataskaitos 8 išvada);

1.2. Inicijuoti Įstaigos visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimą dėl Savivaldybės įnašo į Įstaigos dalininkų kapitalą 107 964,99 Eur (Logistikos gatvės projekto parengimo kainos dydžiu) didinimo (ataskaitos 9 išvada).

2. Siekiant tobulinti Įstaigos vadovo darbo administravimą, rekomenduojame inicijuoti Visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimą, dėl:

2.1. Įstaigos direktoriaus atostogų ir komandiruočių tvarkos nustatymo (ataskaitos 5 išvada);

2.2. Įstaigos direktoriaus darbo sutarties pakeitimo, numatant darbo užmokesčio avansų mokėjimo galimybes (ataskaitos 3 išvada).

3. Siekiant, kad investicijos į viešąsias įstaigas būtų valdomos efektyviai, įvertinus Savivaldybės naudą būnant Įstaigos dalininke, spręsti dėl reikalingumo būti šios Įstaigos dalininke (ataskaitos 7 išvada).

Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento direktoriui:

4. Užtikrinti tinkamą Savivaldybės interesų atstovavimą Įstaigoje (ataskaitos 10 išvada).

VšĮ Geležinkelių logistikos parkas direktoriui:

5. Siekiant efektyvaus lėšų naudojimo ir efektyvios vidaus kontrolės, Įstaigos direktoriui rekomenduojame užtikrinti, kad:

- 5.1. Įstaigos išlaidos būtų pripažintos reprezentacinėmis sąnaudomis pagal teisės aktų reikalavimus (ataskaitos 1 išvada);
  - 5.2. Darbo užmokesčio avansai būtų mokami darbo sutarties ir įstatymų nustatyta tvarka (ataskaitos 3 išvada);
  - 5.3. Darbo užmokestis būtų mokamas tik už dirbtą laiką (ataskaitos 3 išvada);
  - 5.4. Įstaigos darbuotojų darbo užmokesčio apskaičiavimo žiniaraščiuose ir darbo užmokesčio kortelėse būtų nurodoma visa informacija apie išmokėtą darbo užmokestį, įskaitant išmokėtus avansus (ataskaitos 3 išvada);
  - 5.5. Įstaigos interneto svetainėje būtų paskelbtos Įstaigos finansinės ir veiklos ataskaitos (ataskaitos 6 išvada).
- Rekomendacijų įgyvendinimo priemonės ir terminai pateikti ataskaitos dalyje „Rekomendacijų įgyvendinimo planas“ (17-18 psl.).

## IŽANGA

Įstaigos patikrinimą, vadovaujantis Savivaldybės kontrolieriaus pavedimu<sup>4</sup>, atliko Kontrolės ir audito tarnybos vyriausioji specialistė Lidija Kudrešova (grupės vadovė), tarnautoja Miglė Brigita Narbutienė.

Įstaiga yra pelno nesiekiantis ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, Juridinių asmenų registre Įstaiga įregistruota 2011 m. spalio 7 d. Įstaigos buveinės adresas – Švitrigailos g. 39, LT-03209, Vilnius, kodas 302674602 (iki 2017 m. kovo mėn. Įstaigos buveinės adresas buvo Konstitucijos pr. 3, LT-09601 Vilnius).

Paskutiniai galiojantys Įstaigos įstatai patvirtinti Įstaigos visuotiniame dalininkų susirinkime 2016 m. birželio 21 d. Įstaiga priskirta Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento reguliavimo sričiai.

Įstaigos dalininkai yra Savivaldybė ir AB „Lietuvos geležinkeliai“. Įstaigos dalininkų kapitalas tikrinimo laikotarpiu pabaigai sudarė 333 225 Eur, iš jų: 67 945 Eur Savivaldybės įnašas (20,4 proc.), 265 280 Eur (79,6 proc.) AB „Lietuvos geležinkeliai“ įnašas.

Įstaiga tenkina viešuosius interesus vykdant visuomenei naudingą veiklą. Įstaigos pagrindinė veikla yra investuotojų paieška ir atranka, sutarčių sudarymas su investuotojais dėl investicijų ir žemės sklypų nuomos bei projekto plėtrai reikalingo finansavimo paieška. Įstaiga organizuoja investuotojų atranką, inžinerinės infrastruktūros iki sklypo ribos projektavimą, įrengimą ir priežiūrą, žemės sklypų parengimą nuomai ir teritorijos plėtrą, investuotojams skirtos

---

<sup>4</sup> Savivaldybės kontrolieriaus 2017 m. lapkričio 18 d. pavedimas Nr. B-02-19 „Dėl VŠĮ Geležinkelių logistikos parko patikrinimo“.

rinkodaros programos įgyvendinimą, konsultuoja investuotojus bei padeda palengvinti įsikūrimo procedūrą.

Įstaigos valdymo organai: Visuotinis dalininkų susirinkimas, kolegialus valdymo organas - Valdyba, vienasmenis valdymo organas - Įstaigos direktorius. Tikrinimo pradžioje Įstaigoje dirbo 3 darbuotojai, pabaigoje - 2.

Tikrinamuoju laikotarpiu Įstaigos direktoriaus pareigas ėjo Darius Čaplikas, vyriausiojo buhalterio pareigas vykdė apskaitos paslaugas teikiančios įmonės UAB „Added Value“ atstovas Arvydas Vainoras.

## **PATIKRINIMO REZULTATAI**

### 1. Įstaigos veiklos nuostoliai blogina ir Savivaldybės finansinius rodiklius

Įstaigos 2016 - 2018 m. veiklos plane nurodyta, kad Įstaiga yra sukurta tenkinti viešuosius interesus, jos tikslas nėra pelno siekimas. Pagrindinius Įstaigos veiklos išteklius 2016 m. ir 2017 m. I pusmetį sudarė dalininko „AB „Lietuvos geležinkeliai“ įnašo lėšos ir papildomos lėšos iš ekspedijavimo veiklos. AB „Lietuvos geležinkeliai“ 2015 m. Įstaigai skyrė 200 000 Eur, padidindama Įstaigos dalininkų kapitalą. Įstaigos veiklos plane 2016 m. - 2017 m. I pusmetį buvo numatyta už turimus išteklius atlikti šiuos darbus: skelbti tarptautinį investuotojų konkursą, rengti įvairius investicijų galimybių skaičiavimus, parengti valdomos teritorijos inžinerinių komunikacijų projektą, atlikti valdomos teritorijos išvalymą, didinti savo Įstaigos žinomumą ir uždirbti papildomų pajamų. Dalį numatytų darbų Įstaiga įvykdė, bet dėl neišspręstų žemės valdymo klausimų (logistikos parko žemės sklypai valdomi panaudos būdu ir toks žemės valdymo būdas neleidžia jų subnuomoti galimiems investuotojams) logistikos parko plėtros klausimų sprendimai Valdybos nutarimais buvo sustabdyti, todėl nebuvo skelbiamas tarptautinis investuotojų konkursas, nebuvo sudarytos sutartys dėl logistikos parko ir Įstaigos naujų finansavimo šaltinių.

Pagal Įstaigos valdybos patvirtintus 2016 metų ir 2017 m. biudžetus, buvo numatyti neigiami 2016 metų ir 2017 m. veiklos rezultatai, kadangi pagrindinių pajamų gavimas iš investuotojų buvo numatytas vėlesniais metais. Įstaigos 2016 m. planuotas veiklos nuostolis 69 226 Eur, faktiškas 2016 m. veiklos nuostolis buvo didesnis ir sudarė 76 021 Eur. 2017 m. I pusmečio planuotas veiklos nuostolis 76 317 Eur, faktinis nuostolis buvo mažesnis ir sudarė 38 783 Eur. Įstaiga neuždirbo Valdybos patvirtintame biudžete planuotų pajamų iš ekspedijavimo veiklos ir reklamos. Faktinės Įstaigos pajamos, lyginant su Valdybos patvirtintu biudžetu, buvo mažesnės: 2016 m. planuotos - 361 440 Eur, faktinės buvo 177 576 Eur mažesnės

(sudarė 183 964 Eur), 2017 m. I pusmetį planuotos pajamos - 68 526 Eur, faktinės pajamos buvo 60 053 Eur mažesnės (sudarė 8 473 Eur). Įstaigos papildomos pajamos iš ekspedijavimo veiklos ir reklamos 2016 m. ir 2017 m. I pusmetį neturėjo reikšmingos įtakos Įstaigos veiklos rezultatams, kadangi 2016 metais Įstaiga šių pajamų lėšomis dengė 14,4 % savo veiklos sąnaudų, o 2017 m. sumažėjus papildomoms pajamoms Įstaiga papildomų pajamų lėšomis dengė 10,3 % veiklos sąnaudų. Nepadengtas veiklos sąnaudų likutis sudarė Įstaigos veiklos nuostolį. Pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015 m. vasario 24 d. įsakymu<sup>5</sup> patvirtinto Investicijų į įmones ir įstaigas apskaitos tvarkos aprašo 8 punkto nuostatas, kai Savivaldybė turi nuo 20 iki 50 proc. balsavimo teisių į asocijuotuosius ne viešojo sektoriaus subjektus, investicijos į asocijuotuosius subjektus pirminio pripažinimo momentu registruojamos įsigijimo savikaina, o vėliau apskaitoje rodomos nuosavybės metodu. Todėl, sudarant 2016 m. Savivaldybės konsoliduotas finansines ataskaitas investicijos į Įstaigą buvo apskaitytos nuosavybės metodu. Įvertinus Įstaigos 2016 m. 76 021 Eur veiklos nuostolį jis sumažintų Savivaldybėje apskaitomas investicijas į Įstaigos kapitalą 15 508,3 Eur (20,4 %). Įstaigos 2017 m. pusmečio veikla taip pat buvo nuostolinga - ir Įstaigos veiklos nuostolis (proporcingai turimam įnašui) taip pat turėjo neigiamą įtaką apskaitomų investicijų į Įstaigos kapitalą dydžiui - neigiama įtaka sudarys 7 912 Eur.

**Išvada:** Įstaigos 2016 metų ir 2017 m. I pusmečio veiklos rezultatai buvo neigiami (nuostolinga) veikla, tokie neigiami rezultatai buvo numatyti ir Įstaigos valdybos patvirtintame biudžete. Nuostolingi Įstaigos 2016 m. ir 2017 m. I pusmečio rezultatai neigiamai įtakoja Savivaldybės investicijų, apskaitomų Savivaldybės konsoliduotose finansinėse ataskaitose, į Įstaigos kapitalą dydį. Apskaitomų investicijų dydis mažėja Įstaigos veiklos nuostolio dydžiu, proporcingu Savivaldybės įnašui į Įstaigos kapitalą.

Įstaigos 2016 m. visos sąnaudos, lyginant su 2015 m., padidėjo 5,9 % dėl padidėjusių darbo užmokesčio sąnaudų (2015 m. dirbo du darbuotojai, o 2016m. - trys) bei padidėjusių komandiruočių sąnaudų (Įstaigos darbuotojai 2016 m. daugiau, nei 2015 m. vyko į komandiruotes). Įstaigos 2017 m. I pusmečio visos sąnaudos, lyginant su 2016 m. I pusmečiu, sumažėjo 76 %, iš jų: suteiktų paslaugų savikainos sąnaudos sumažėjo 97,4 % (94,5 % sumažėjus Įstaigos gaunamoms pajamoms, atitinkamai sumažėjo ir suteiktų paslaugų savikainos sąnaudos), veiklos sąnaudos sumažėjo 3,1 % dėl sumažėjusių išlaidų darbo užmokesčiui (nuo 2017 m. balandžio mėn. Įstaigoje sumažėjo 1 darbuotoju), sumažėjusių reprezentacinių sąnaudų, transporto išlaidų, komandiruočių sąnaudų.

<sup>5</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015 m. vasario 24 d. įsakymas Nr. 30-532



Įstaigos sąnaudų palyginimo lentelėje nurodytas sąnaudų atskirais laikotarpiais palyginimas.

Eil. Nr.	Sąnaudų rūšys	Sąnaudų dydis Eur			
		2015 m.	2016 m.	2016 m. I pusmetis	2017 m. I pusmetis
<b>1</b>	<b>Suteiktų paslaugų, parduotų prekių savikaina</b>	<b>165 342</b>	<b>171 057</b>	<b>154 725</b>	<b>4 001</b>
<b>2</b>	<b>Veiklos sąnaudos</b>	<b>79 986</b>	<b>88 828</b>	<b>44 654</b>	<b>43 255</b>
	Su darbo užmokesčiu susijusios sąnaudos	58 688	66 100	33 244	30 632
	Kanceliarinės, ūkio sąnaudos ir narystės mokesčiai, reklama	3 154	3 611	1 805	3 538
	Patalpų eksploatacija, ryšys ir ilgalaikio turto nusidėvėjimas	5 610	5 017	2 239	2 752
	Buhalterinės ir teisinės paslaugos	2 423	3 311	1 153	2 975
	Reprezentacinės sąnaudos	1 233	1 404	579	311
	Transporto išlaikymas ir draudimas	6 070	6 186	3 426	2 655
	Komandiruočių sąnaudos	1 069	1 908	1 368	6
	Banko komisiniai, neatskaitomas PVM, neleidžiami atskaitymai	1 739	1 291	840	386
<b>3</b>	<b>Iš viso</b>	<b>248 328</b>	<b>259 885</b>	<b>199 379</b>	<b>47 256</b>

Patikrinus Įstaigos sudarytas sutartis ir patirtas sąnaudas nustatyta, kad jos buvo sudarytos ir sąnaudos patirtos dėl Įstaigai būdingos veiklos. Atskiros sąnaudų rūšys buvo numatytos Įstaigos valdybos patvirtintame 2016 m. ir 2017 m. biudžete. (Pastebėjimai dėl jų pagrįstumo pateikti 3.1. poskyryje). Tikrinamuoju laikotarpiu Įstaiga visas sutartis (rašytines ir žodines) su paslaugų teikėjais sudarė vadovaudamasi LR Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis. Visi pirkimai atlikti vadovaujantis Įstaigos viešųjų pirkimų taisyklėmis. Pirkimų laimėtojais buvo pripažinti prekių, paslaugų ir darbų teikėjai, pasiūlę mažiausią kainą.

**Išvada:** Įstaigos sąnaudos buvo patirtos pagal rašytines ir žodines sutartis su prekių, paslaugų ir darbų teikėjais. Sutartis Įstaiga sudarė vadovaujantis LR Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, prekių, paslaugų ir darbų pirkimų laimėtojai buvo nustatyti pagal mažiausios kainos kriterijus.

2. Įstaigos veikla ir valdymas buvo vykdomi su trūkumais:

2.1. Neaišku kokių konkrečių asmenų naudai buvo patirtos reprezentacinės sąnaudos

Įstaigos 2016 m. reprezentacinės sąnaudos, lyginant su 2015 m., padidėjo 13,9 % ir sudarė 1 404 Eur, 2017 m. I pusmečio sąnaudos, lyginant su tuo pačiu 2016 m. laikotarpiu

sumažėjo 46 % ir sudarė 311 Eur. Reprezentacinės sąnaudos buvo numatytos Įstaigos valdybos patvirtintuose 2016 m. ir 2017 m. biudžetuose.

Pagal LR Pelno mokesčio įstatymo 22 straipsnio 2 dalies nuostatas<sup>6</sup>, reprezentacinės sąnaudos – vieneto lėšos, kurias jis skiria naujiems verslo ryšiams su kitais vienetais arba fiziniaisiais asmenimis, išskyrus vieneto darbuotojus, akcininkus, savininkus bei kontroliuojamuosius ar kontroliuojančius vienetus ar kontroliuojančius nuolatinius gyventojus, užmegzti arba esamiems pagerinti. Reprezentacinės sąnaudos patiriamos konkrečių asmenų naudai. Pagal LR Pelno mokesčio įstatymo komentaro 22 straipsnio 3. 2.3 punkto<sup>7</sup> nuostatas, esant tiekėjo sąskaitai faktūrai reprezentacinėms sąnaudoms pagrįsti surašomi laisvos formos aktai, patvirtinti vieneto vadovo arba jo įgalioto asmens ir vyriausiojo finansininko arba jo įgalioto asmens, kuriuose nurodoma kiek ir kokių reprezentacinių sąnaudų patirta. Jeigu paslaugos teikėjo sąskaitoje ūkinės operacijos esmė yra aiški, tai reprezentacines sąnaudas pagrindžiantys minėti papildomi apskaitos dokumentai gali būti nesurašomi. Bet pirkimo dokumente turi būti įrašas, patvirtintas įmonės vadovo (kito įgalioto asmens), kad šios išlaidos yra reprezentacinės.

Nustatėme, kad tikrinimo laikotarpiu Įstaiga įsigijo maitinimo paslaugų iš įvairių kavinių ir restoranų (apie 30 proc. reprezentacinių sąnaudų), tačiau pagal sąskaitų turinį neaišku kieno naudai buvo suteiktos maitinimo paslaugos, nes nėra surašyto laisvos formos akto, patvirtinto Įstaigos vadovo arba jo įgalioto asmens. Pavyzdžiui, 2016 m. gruodžio 28 d. sąskaita faktūra už svečių maitinimą už 23,14 Eur (visi duomenys pateikti be PVM), 2017 m. sausio 13 d. sąskaita faktūra už 14,63 Eur, 2017 m. sausio 18 d. sąskaita faktūra už 10,74 Eur, 2017 m. gegužės 15 d. sąskaita faktūra už 21,49 Eur ir kt. Be to, Įstaiga 2016 m. spalio 7 d. įsigijo dovanų čekį už 22,88 Eur, 2016 m. rugsėjo 1 d. įsigijo dovanų čekį už 82,64 Eur, 2016 m. kovo 8 d. įsigijo dovanų čekį už 198 Eur. Pagal Įstaigos direktoriaus raštus šie dovanų čekiai buvo panaudoti reprezentacijai, bet nėra nurodyta, kieno naudai jie buvo skirti ir kaip šie dovanų čekiai reprezentavo Įstaigą. Įstaiga 2016 m. birželio 16 d. nupirko dovanų čekį (už 38 Eur) paslaugoms įsigyti, kurios vadovaujantis LR Pelno mokesčio įstatymo 22 straipsnio 5 dalimi reprezentacinėms sąnaudoms nepriskiriamos. Nors, Įstaigos apskaitą tvarkanti UAB „Added Value“ aukščiau minėtų dovanų čekių sąnaudas priskyrė prie neleidžiamų atskaitymų, tačiau šios išlaidos didino sąnaudas.

**Išvada:** Įstaiga išlaidas reprezentacinėms sąnaudoms pripažindavo nepateikiant įrodymų kokių konkrečių asmenų naudai buvo suteiktos maitinimo paslaugos, tai neatitinka LR Pelno mokesčio įstatymo 22 straipsnio nuostatų.

<sup>6</sup> 2001 m. gruodžio 20 d. LR Pelno mokesčio įstatymo Nr.IX-675 (aktuali redakcija)

<sup>7</sup> 2001 m. gruodžio 20 d. LR Pelno mokesčio įstatymo Nr.IX-675 komentaras (aktuali redakcija)

## 2.2 Nėra dalininkų sprendimo dėl Įstaigos vadovo darbo sutarties pakeitimo

Pagal LR Viešųjų įstaigų įstatymo<sup>8</sup> 10 straipsnio 1 dalies 4 punkto ir Įstaigos įstatų 27.4. punkto nuostatas, Įstaigos visuotinis dalininkų susirinkimas skiria ir atleidžia Įstaigos vadovą, nustato jo darbo sutarties sąlygas. Vadovaujantis Įstaigos įstatų 46 punkto nuostatomis, direktoriumi skiriamas AB „Lietuvos geležinkeliai“ pasiūlytas kandidatas 2 metų kadencijai ir atleidžiamas iš pareigų kadencijai pasibaigus. Įstaigos įstatų 48 punkte numatyta, kad, darbo sutartį su Įstaigos vadovu sudaro ir nutraukia Įstaigos visuotinio dalininkų susirinkimo įgaliotas asmuo. Su Įstaigos direktoriumi terminuota darbo sutartis Nr. 7 buvo sudaryta 2015 m. sausio 9 d. Įstaigos visuotinio dalininkų susirinkimo pavedimu ją sudarė įgaliotas atstovas - Valdybos pirmininkas. Ši darbo sutartis baigėsi 2017 m. sausio 10 d. Įstaigos direktoriaus kandidatūrai patvirtinti buvo paskelbti du Visuotiniai dalininkų susirinkimai, kurių darbotvarkėje buvo numatytas Įstaigos direktoriaus - skyrimas dar vienai 2 metų kadencijai. Tačiau minėti Visuotiniai dalininkų susirinkimai neįvyko. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu<sup>9</sup> Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento direktorius buvo įgaliotas atstovauti Savivaldybei Įstaigos neeiliniame Visuotiniame dalininkų susirinkime, kuris buvo numatytas 2016 m. gruodžio 30 d. Bet, Savivaldybės atstovas šiame posėdyje nedalyvavo. Pakartotiname 2017 m. sausio 6 d. Visuotiname dalininkų susirinkime buvo numatyta balsuoti raštu (elektroniniu būdu pateikti balsavimo biuleteniai), bet abu Įstaigos dalininkai savo pasiūlymų nepateikė.

**Išvada:** Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento direktorius dalyvavo ne visuose Įstaigos dalininkų susirinkimuose, kai buvo Savivaldybės administracijos įgaliotas dalyvauti juose, todėl nebuvo tinkamai atstovauta Savivaldybės interesams Įstaigoje.

Įstaigos darbuotojas - biuro vadovas pagal LR Darbo kodekso 111 straipsnio 1 dalies ir 126 straipsnio 2 dalies nuostatas (kai pasibaigus terminuotos darbo sutarties laikui ir nė vienai iš šalių darbo sutarties nenutraukus, laikoma, jog sutartis tapo neterminuota) 2017 m. sausio 13 d., kaip darbdavio atstovas, pasirašė darbo sutarties, sudarytos su direktoriumi, 2 punkto pakeitimą - terminuota darbo sutartis 2 metams pakeista į neterminuotą.

**Išvada:** Dalininkų susirinkimas nepriėmė sprendimo dėl Įstaigos direktoriaus atleidimo/darbo sutarties atnaujinimo. 2015 m. sausio 9 d. darbo sutarties, sudarytos tarp Įstaigos

<sup>8</sup> 1996 m. rugpjūčio 13 d. LR Viešųjų įstaigų įstatymas Nr. I-1491 (aktuali teisės akto redakcija)

<sup>9</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymas Nr. 30-2870 „Dėl įgaliojimo atstovauti savivaldybei VŠĮ Geležinkelių logistikos parko neeiliniame dalininkų susirinkime“

valdybos nario ir Įstaigos direktoriaus, pakeitimą 2017 m. sausio 13 d pasirašė visuotinio dalininko susirinkimo neįgaliotas asmuo.

### 2.3. Mokant darbo užmokesčio avansus, neužtikrinamas darbo sutarties sąlygų vykdymas

Įstaigos vadovui buvo mokamas atlyginimas, nustatytas 2015 m. sausio 9 d. Įstaigos Visuotinio dalininko susirinkimo nutarimu. Pagal LR Darbo kodekso 201 straipsnio nuostatas, darbo užmokestis mokamas ne rečiau kaip du kartus per mėnesį, o jeigu yra darbuotojo raštiškas prašymas, vieną kartą per mėnesį. Konkretūs darbo užmokesčio mokėjimo terminai, vieta ir tvarka nustatomi darbo sutartyse. 2015 m. sausio 9 d. darbo sutartyje, pasirašytoje tarp Įstaigos valdybos atstovo ir Įstaigos direktoriaus 3 ir 9 punktuose nurodyta, kad, direktoriui nustatyto dydžio atlyginimas mokamas vieną kartą per mėnesį, o darbo užmokesčio mokėjimo sąlygos gali būti keičiamos tik šalių susitarimu. Įstaigos vadovas 2016 m. ir 2017 m. I pusmetį teikė prašymus, kad jam būtų išmokėti darbo užmokesčio avansai. Patikrinus pateiktus prašymus ir darbo užmokesčio apskaičiavimo ir išmokėjimo dokumentus, nustatyta, kad atskirais laikotarpiais direktoriui buvo išmokėti avansai ataskaitinio mėnesio pradžioje, kurių dydis sudarė visą išmokamą per mėnesį darbo užmokesčio sumą, ar šiek tiek daugiau, pavyzdžiui, 2016 m. balandžio 4 d. direktoriaus prašymas išmokėti 1 500 Eur avansą (priklauso išmokėti per mėnesį 1 480 Eur), 2016 m. birželio 7 d. prašymas išmokėti 1 480 Eur avansą (tai sudaro visą išmokamą per mėnesį darbo užmokestį), pagal 2016 m. rugpjūčio 3 d. prašymą išmokėtas viso darbo užmokesčio dydžio avansas - 1 480 Eur. ir kt. Direktorius imdavo atlygį (avansais) už dar neišdirbtą laiką. Pagal LR Darbo kodekso 224 straipsnio nuostatas, iškaitos iš darbuotojo padengti išlaidas jau išmokėtam avansui negalimos, išskyrus skaičiavimo klaidos atvejus. Todėl susidaro rizika, tais atvejais, kai būtų pateiktas prašymas atleisti iš darbo, nebūtų galimybės susigrąžinti jau išmokėto avanso. Nustatyti atvejai, kai direktorius teikė prašymus užskaityti kaip darbo užmokesčio avansą sumas, kurias jis nuėmė nuo Įstaigos banko kortelės. Pvz.: 2016 m. liepos 9 d. direktoriaus prašymas užskaityti kaip darbo užmokesčio avansą 200 Eur, nuimtą iš Įstaigos kortelės 2016 m. liepos 9 d., 2016 m. liepos 30 d. prašymas užskaityti kaip darbo užmokesčio avansą 200 Eur sumą, nuimtą nuo Įstaigos kortelės 2016 m. liepos 30 d. Įstaiga neturėjo darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos, reglamentuojančios darbo užmokesčio apskaitymą ir išmokėjimą.

**Išvada:** Nesilaikant 2015 m. sausio 9 d. darbo sutarties, sudarytos tarp Įstaigos valdybos atstovo ir direktoriaus, 3 ir 9 punktų sąlygų, Įstaigos direktoriui buvo išmokami darbo užmokesčio avansai. Išmokėti avansai darbo užmokesčio apskaičiavimo žiniaraščiuose bei darbo

užmokesčio kortelėse atskirai nebuvo išskiriami, tik buvo nurodomas visas apskaičiuotas darbo užmokestis už laikotarpį. Atskirais mėnesiais direktorius gaudavo apmokėjimą už dar neatliktą darbą, nes išmokėtų avansų dydžiai buvo lygūs išmokamam darbo užmokesčiui.

Atkreiptinas dėmesys, kad šie išmokėti avansai (grynaisiais iš Įstaigos kasos) darbo užmokesčio skaičiavimo žiniaraščiuose ir Įstaigos vadovo darbo užmokesčio kortelėse neatsispindėjo. Tiek darbo užmokesčio apskaičiavimo žiniaraščiuose, tiek ir darbo užmokesčio kortelėse nurodyta galutinė po išskaičiavimų sumokėta darbo užmokesčio suma neatitinka faktinės padėties, kadangi atskirais mėnesiais Įstaigos direktorius atlyginimo išmokėjimo dieną nebuvo mokamas darbo užmokestis už buvusį laikotarpį, kadangi jis visą darbo užmokesčio sumą jau buvo gavęs avansu. Nors direktoriaus, kaip atskaitingojo asmens patirtos išlaidos ir avansai yra įtraukti į buhalterinės apskaitos registrus, tačiau egzistuoja klaidų rizika dėl faktiškai išmokėtos sumos dydžio, kadangi nustatant išmokėtas sumas reikia vertinti 4 rūšių buhalterinius dokumentus. Įstaigos darbuotojų darbo užmokesčio kortelėse yra eilutė „išmokėti avansai“, bet ši eilutė nebuvo pildoma, Įstaigos direktoriui išmokėti avansai jo darbo užmokesčio kortelėje nenurodyti. Įstaiga darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos neturėjo.

**Išvada:** Įstaigos direktoriaus darbo užmokesčio apskaičiavimo žiniaraščiuose bei darbo užmokesčio kortelėse nenurodomas Įstaigos vadovui išmokėtas darbo užmokesčio avansas, nors darbo užmokesčio kortelėse tokia dalis kaip „išmokėti avansai“ yra bet ji nebuvo pildoma. Įstaiga darbo užmokesčio tvarkos, kur būtų reglamentuoti darbo užmokesčio apskaičiavimo ir išmokėjimo klausimai, neturi.

Pagal LR Finansų ministro patvirtintų Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių<sup>10</sup> 214.9. punkto nuostatas, įstaigų finansinių ataskaitų aiškinamojo rašto pastabose turi būti pateikiama informacija apie Įstaigos vadovui išmokėtas sumas. Įstaiga 2016 metų finansinių ataskaitų aiškinamajame rašte nepateikė informacijos apie Įstaigos vadovui išmokėtas sumas.

#### 2.4. Neišspręsti direktoriaus atostogų ir išvykimo į komandiruotes klausimai

Patikrinimo metu nustatyta, kad Įstaigos direktorius savo įsakymais išleido save kasmetinių atostogų: pavyzdžiui, Įstaigos direktoriaus 2016 m. birželio 7 d. įsakymas Nr. DĮ-04-13, 2016 m. spalio 12 d. įsakymas Nr. DĮ-04-24 „Dėl D. Č. kasmetinių atostogų“ ir kt. Įstaigos direktorius vyko į komandiruotes savo paties įsakymais, pavyzdžiui, 2016 m. vasario 9 d.

<sup>10</sup> 2004 m. lapkričio 22 d. LR Finansų ministro įsakymas Nr. 1K-372

įsakymas Nr. DĮ-07-04, kuriuo direktorius išvyko vienai dienai į Baltarusiją, 2016 m. birželio 20 d. įsakymu Nr. DĮ-04-16 direktorius išvyko 3 dienų komandiruotę į Vokietiją ir kt.

Pagal jau minėtų LR Viešųjų įstaigų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 4 punkto ir Įstaigos įstatų 27.4. ir 48 punkto nuostatas, Įstaigos Visuotinis dalininkų susirinkimas skiria ir atleidžia Įstaigos vadovą, nustato jo darbo sutarties sąlygas, darbo sutartį su Įstaigos vadovu sudaro ir nutraukia Įstaigos Visuotinio dalininkų susirinkimo įgaliotas asmuo. Įstaigos direktoriaus pareiginiai nuostatai patvirtinti Įstaigos Visuotinio dalininkų susirinkimo atstovo - Valdybos pirmininko. Savivaldybės taryba yra reglamentavusi viešųjų įstaigų, kurių savininkė ar dalininkė yra Savivaldybė, vadovų valdymo klausimus. Pavyzdžiui, pagal Savivaldybės tarybos 2007 m. lapkričio 14 d. sprendimu<sup>11</sup> patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų, savivaldybės įmonių ir akcinių bendrovių vadovų valdymo ir administravimo tvarkos aprašo 4 punkto nuostatas, viešosiose įstaigose, kurių dalininkė yra Savivaldybė ir yra sudarytos valdybos, vadovų valdymą atlieka šių įstaigų valdybos, vadovams suteikiamos atostogos šių valdymo organų sprendimu.

**Išvada:** Tikrinamuoju laikotarpiu Įstaigos direktorius į komandiruotes vyko ir atostogų išėjo vadovaujantis savo paties įsakymais.

## 2.5. Nėra Visuotinio susirinkimo patvirtintos vidaus kontrolės tvarkos

Pagal LR Viešųjų įstaigų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 13 punkto ir Įstaigos įstatų 27.13. punkto nuostatas, Įstaigos Visuotinis dalininkų susirinkimas nustato Įstaigos vidaus kontrolės tvarką. Visuotinis dalininkų susirinkimas nenustatė Įstaigos vidaus kontrolės tvarkos. Įstaiga tikrinamuoju laikotarpiu neturėjo parengtos Apskaitos politikos, reprezentacinių lėšų naudojimo tvarkos. Įstaigos apskaitos politika (ir reprezentacinių lėšų naudojimo tvarka) buvo parengta tik 2017 m. spalio mėn.

**Išvada:** Įstaigos Visuotinis dalininkų susirinkimas nenustatė Įstaigos vidaus kontrolės tvarkos, tai neatitinka LR Viešųjų įstaigų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 13 punkto ir Įstaigos įstatų 27.13. punkto nuostatų.

## 2.6. Nepakankamas Įstaigos veiklos viešinimas

<sup>11</sup> Savivaldybės tarybos 2007 m. lapkričio 14 d. sprendimas Nr. 1-267 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų, savivaldybės įmonių ir akcinių bendrovių vadovų valdymo ir administravimo tvarkos aprašo tvirtinimo“

Įstaigos 2016 m. finansinės ataskaitos ir veiklos ataskaita bei 2017 m. tarpinės finansinės ataskaitos nepaskelbtos Įstaigos interneto svetainėje. Įstaiga savo internetinėje svetainėje numatė, kad su veiklos ir finansinėmis ataskaitomis galima susipažinti tik Įstaigos biure. Taip nesilaikoma LR Viešųjų įstaigų įstatymo 12 straipsnio 4 dalies LR Finansų ministro patvirtintų Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių<sup>12</sup> 157 punkto reikalavimų.

**Išvada:** Įstaiga savo interneto svetainėje neskelbė 2016 m. finansinių ir veiklos ataskaitų bei 2017 m. tarpinių finansinių ataskaitų. Įstaiga savo internetinėje svetainėje numatė, kad su veiklos ir finansinėmis ataskaitomis galima susipažinti tik Įstaigos biure, tai neatitinka LR Viešųjų įstaigų įstatymo 12 straipsnio 4 dalies ir LR Finansų ministro patvirtintų Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių<sup>13</sup> 157 punkto nuostatų.

## 2.7. Neteisingi duomenys apie Savivaldybės įnašų dydį

Pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymu<sup>14</sup> patvirtinto Bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašo duomenimis, Savivaldybės įnašo dalis Įstaigoje (kurią kuruoja Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamentas) pinigais sudaro 67 944,86 Eur, o procentais - 51 %. Faktiškai Savivaldybei nuo 2015 m. gruodžio 10 d., kai Įstaigos visuotinis dalininkų susirinkimas pritarė Įstaigos kapitalo didinimui Įstaigos dalininkės AB „Lietuvos geležinkeliai“ 200 000 Eur piniginiu įnašu, priklauso 20,4 % dalininkų kapitalo dalių. Padidinus Įstaigos kapitalą AB „Lietuvos geležinkeliai“ įnašu visas Įstaigos kapitalas sudarė 333 225 Eur (visas Įstaigos kapitalas minėtame Bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašė nurodytas teisingai). Pagal minėto Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymo 3 punkto nuostatas, kuruojantys departamentai ir skyriai yra atsakingi už informacijos apie visus jų žinioje esančių įstaigų pokyčius pateikimą laiku Finansų ir E. miesto departamentams.

**Išvada:** Savivaldybės duomenų viešinimo apie turimas viešąsias įstaigas dokumentuose - Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymu<sup>15</sup>

<sup>12</sup> 2004 m. lapkričio 22 d. LR finansų ministro įsakymas Nr. 1K-372

<sup>13</sup> 2004 m. lapkričio 22 d. LR finansų ministro įsakymas Nr. 1K-372

<sup>14</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymas Nr. 30-672 „Dėl bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašo tvirtinimo ir jo viešinimo“ (2016 m. lapkričio 16 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo Nr. 30-2539 redakcija)

<sup>15</sup> Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 29 d. įsakymas Nr. 30-672 „Dėl bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašo tvirtinimo ir jo viešinimo“ (2016 m. lapkričio 16 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo Nr. 30-2539 redakcija)

patvirtintame Bendrovių, įmonių ir įstaigų bei jas kuruojančių departamentų sąrašė neteisingai nurodyti duomenys apie Savivaldybei priklausančio Įstaigos kapitalo dalis procentais - nurodyta, kad Savivaldybė valdo 51 % Įstaigos dalininkų kapitalo, faktiškai Savivaldybei priklauso 20,4 % Įstaigos dalininkų kapitalo.

Įstaiga pagal sutartis su Nacionaline žemės tarnyba panaudos būdu valdo 6 žemės sklypus Logistikos ir Terminalo gatvėse, bendras žemės sklypų plotas 25,4 ha. Šiuose žemės sklypuose buvo numatyta vystyti investicinius projektus, parenkant investuoti galinčius investuotojus. Pagal Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento užsakymą buvo parengtas minėtų žemės sklypų teritorijoje numatytos Logistikos gatvės statybos projektas, kurio parengimo kaina sudarė 107 964,99 Eur. Pasitarimo, įvykusio 2015 m. rugpjūčio 26 d. pas Savivaldybės administracijos direktorių Miesto ūkio ir transporto departamento klausimais posėdyje (5 punkte) ir Įstaigos valdybos 2015 m. rugsėjo 8 d. posėdyje buvo pritarta siūlymui klausimą dėl 107 964,99 Eur dalininko (Savivaldybės) įnašo padidinimo svarstyti visuotiniame dalininkų susirinkime. Visuotinis dalininkų susirinkimas šio klausimo nesvarstė, todėl Savivaldybės dalis nepadidėjo. Vadovaujantis Įstaigos įstatų 22 punktu, papildomas įnašas Įstaigai perduodamas visų Įstaigos dalininkų pritarimu.

**Išvada:** Įstaigos valdybai nutarus siūlyti Savivaldybės įnašo dalį padidinti 107 964,99 Eur (Savivaldybės parengto Logistikos gatvės statybos projekto parengimo išlaidomis), šis klausimas nebuvo teiktas svarstyti Visuotiniam dalininkų susirinkimui, todėl Savivaldybės įnašas nepadidėjo

### REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO PLANAS

Rekomendacijos eilės numeris ataskaitoje	Rekomendacija	Subjektas, kuriam pateikta rekomendacija	Veiksmas/ Priemonės/ Komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
1	2	3	4	5
1.	1. Siekiant, kad Savivaldybės įnašas į Įstaigos dalininkų kapitalą būtų tinkamai įvertintas ir būtų pateikiama teisinga informacija apie Savivaldybės dalį Įstaigos kapitale, rekomenduojame:	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		
1.1.	Užtikrinti, kad Savivaldybės duomenų viešinimo apie turimas viešąsias įstaigas dokumentuose teisingai būtų nurodyta	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		



	informacija apie Savivaldybės turimą Įstaigos kapitalą			
1.2.	Inicijuoti Įstaigos visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimą dėl Savivaldybės įnašo į Įstaigos dalininkų kapitalą 107 964,99 Eur (Logistikos gatvės projekto parengimo kainos dydžiu) didinimo	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		
2	Siekiant tobulinti Įstaigos vadovo darbo administravimą, rekomenduojame inicijuoti Visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimą, dėl:	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		
2.1.	Įstaigos direktoriaus atostogų ir komandiruočių tvarkos nustatymo	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		
2.2	Įstaigos direktoriaus darbo sutarties pakeitimo, numatant darbo užmokesčio avansų mokėjimo galimybes	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		
3	Siekiant, kad investicijos į viešąsias įstaigas būtų valdomos efektyviai, įvertinus Savivaldybės naudą būnant Įstaigos dalininke, spręsti dėl reikalingumo būti šios Įstaigos dalininke.	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui		
4.	Užtikrinti tinkamą Savivaldybės interesų atstovavimą Įstaigoje	Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto direktoriui		
5.	Siekiant efektyvaus lėšų naudojimo ir efektyvios vidaus kontrolės, Įstaigos direktoriui rekomenduojame užtikrinti, kad:	VšĮ Geležinkelio logistikos parkas direktoriui		
5.1.	Įstaigos išlaidos būtų pripažintos reprezentacinėmis sąnaudomis pagal teisės aktų reikalavimus	VšĮ Geležinkelio logistikos parkas direktoriui	Išlaidas pripažįstant reprezentacines sąnaudomis nurodyti kieno naudai jos patiriamos	Nuo 2018-01-02
5.2.	Darbo užmokesčio avansai būtų mokami darbo sutarties ir įstatymų nustatyta tvarka	VšĮ Geležinkelio logistikos parkas direktoriui	Nuolat. Parengti darbo užmokesčio	Nuo 2018-01-02

			apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką.	
5.3.	Darbo užmokestis būtų mokamas tik už dirbtą laiką	VšĮ Geležinkelio logistikos parkas direktoriui	Nuolat. Parengti darbo užmokesčio apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką.	Pagal 5.2 atitinkamai nuo 2018-01-02
5.4.	Įstaigos darbuotojų darbo užmokesčio apskaičiavimo žiniaraščiuose ir darbo užmokesčio kortelėse būtų nurodoma visa informacija apie išmokėtą darbo užmokestį, įskaitant išmokėtus avansus	VšĮ Geležinkelio logistikos parkas direktoriui	Įtraukti i darbuotojų darbo užmokesčio korteles informaciją apie išmokėtą darbo užmokestį ir išmokėtus avansus	Iki 2018-04-01
5.5.	Įstaigos interneto svetainėje būtų paskelbtos Įstaigos finansinės ir veiklos ataskaitos	VšĮ Geležinkelio logistikos parkas direktoriui	Skelbti ataskaitas interneto svetainėje	Iki 2018-12-31

Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos

vyr. specialistė

Lidija Kudrešova

tarnautoja

Miglė Brigita Narbutienė

VšĮ Geležinkelių logistikos parkas

direktorius

Darius Čaplikas

Patikrinimo ataskaitos „Dėl  
VšĮ Geležinkelių logistikos parko  
patikrinimo“  
1 priedas

Santrumpos ir sąvokos

**LR** – Lietuvos Respublika

**Savivaldybė** – Vilniaus miesto savivaldybė

**Kontrolės ir audito tarnyba** – Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba

**Įstaiga** - VšĮ Geležinkelių logistikos parkas

**Logistikos parkas** - VšĮ Geležinkelių logistikos parko valdoma teritorija, numatyta  
būsimoms investicijoms plėtoti.